**Opponering**

**Inledningen**

Detta är en oppositionsrapport till examensuppsatsen som gjort av Jasmin Bejtovic "GoF designmönster på webben med C#". Rapporten ger synpunkter och förbättringsförslag till uppsatsen.

**Uppsats struktur**

uppsatsen är uppdelad i fem delar: Inledning, Bakgrund, Metod, Resultat/analys och Diskussion/slutsatser. Det är lätt att hitta i uppsatsen eftersom strukturen uppsatsen har är den som är standard i universitetsvärlden.

**Sammanfattning av uppsatsen**

Syftet med undersökningarna som görs i uppsatsen har som mål att försöka hitta styrkor och svagheter som uppstår vid användning av designmönster i .Net ramverket som använder C# som huvudsakliga programmeringsspråk.

**Inledning**

Inledningen ger backrund historik om när design mönster först introducerades och när den tog klivet från att var något som användes av några få till at blir en standard del av mjukvara utvecklingen. Samt att den också ger en tydlig avgränsnings av området som ska undersökas, i det här fallet är det designmönster som tas upp i boken ”Design Patterns: Elements of Reusable Object - Oriented Software”. Man presterare också för och i mot diskussionen som finns i ämnet, vilket beskrivs som motivet till uppsatsen. Vilket jag tycker är väldigt bra för att visa den neutrala utgångspunkten arbetet utgår från.

**Barkund**

Syftet till uppsatsen beskrivs och frågeställningen presenteras tydligt. Detta ger en bra bakgrund till syftet, men jag skulle vilja ha en djupare presentation av tidigare forskning för att bättre kunna förstå ämnet. Som jag har förstått det så är en viktig del av en examensuppsats att presentera en ny infallsvinkel i ämnet för att på så sätt bidra till forskning i ämnet. Utan en bra överblick över tidigare forskningen i uppsatsen så är det svårt att se skillnaderna mellan forskningen som görs i den uppsatt och forskning som gjort tidigare inom ämnet.

**Metod**

författaren väljer att använda litteraturstudie men det finns ingen motiveringen om varför litteraturstudie blir vald. Metoden litteraturstudie presenteras omfattande med förklaring på hur den används, men ingen tydligt varför den används. Den bör vara motiverade, efter som det i början av metod delen förklaras att motiveringen av varför kommer att presenteras.

Sökord presenteras vilket är bra för möjligheten att återskapa studien, exempel ges på sökorden som används och varför. Författaren nämner endast den typ av data som används i denna avhandling eller kommer att användas, men inte om det specifika sättet att samla in data. Vilka sidor, vilka böcker eller databaser kommer användas. Författaren nämner inte heller data som kan användas eller inte kan användas i denna uppsats. Kan vara bra att veta vilken avgränsning man gjort vad gäller rapporter/artiklar som använts som referenser i uppgiften.

Det vill säga hur gammal får en rapport/artikel vara för att den ska vara relevant, den tekniska utvecklingen inom webbutvecklings området går fort. Vilket gör att äldre studier som gjort förlorar relevans allt efter som tekniken utvecklas. Hur det kan påverka tillförlitlighet och validiteten i uppsatsen bör lyftas fram, Kanske anser författaren att utmaningar från 1995 är densamma som under 2016, då ska det motiveras.

**Resultat/analys**

6 Hypoteser identifieras och sedan undersöks var och än av hypotesernas validitet för att sen kunna besvarar uppsatsen övergripande fråge ställning. Underlaget till slutsatserna man tar om varje hypotes presenteras på ett bra sett, forsknings presenteras med en beskrivande definition samt att författaren diskuterar slutsatsen den tar. Bra Referenserna till studier och forsknings, var och en av slutsatserna författaren tar diskutera och motiveras med befintlig litteratur.

Som avlutning på resultat delen så visar författaren en tabell med resultateten av undersökningarna som gjort utifrån hypoteserna. Med hjälp av hypoteserna så har man besvarat uppsatsens övergripande fråga, vilket var att hitta styrkor och svagheter som uppstår vid användning av designmönster inom programmering med C#. tabellen sammanställer och presenterar resultaten tydligt och bra.

**Diskussion/slutsatser**

Jag anser att detta kapitel är i stora delar en repetition från föregående kapitel slutsats del. Författaren diskuterar rapportens huvudsakliga resultat såväl som andra iakttagelser väldigt kort. Känner att detta kapitel kunde ha varit större, man skulle kunna diskutera de förväntade resultaten man trodde man skulle få innan man gjort analyserna, diskutera konsekvensen av de avgränsningar man gjort, samt att diskutera vad som kan göras bättre i händelse av upprepning av analyser man gjort.

**Uppsatsen i helhet**

Ämnet för uppsatsen är mycket intressant eftersom jag läst om design mönster i tidigare kurser. Men för läsare som inte stöt på ämnet tidigare så är den uppsats inte så lät att komma in i. uppsatsen presenterar ämnet på ett bra sett men kunde ha get exempel på olika design mönster och vad som kännetecknar dem samt djupare historik om ämnet och des till växt.

Även om jag kommer med förslag med förbättringar, så betyder det inte att jag tycker uppsatsen är dåligt. Jag tycker att uppsatsen har en bra layout och är av god kvalitet och på en nivå som kan förväntas av en universitetsuppsats. Den uppfyller sitt mål vilket är att besvara uppsatsen övergripande fråga vilket den gör på ett mycket godtyckligt sätt.